

聖籠町立小学校児童の通学のあり方に関するニーズ調査回答結果

(調査対象保護者者:63名、回答者51名、回答率81.0%)

(調査対象期間:令和2年3月12日～令和2年3月30日)

問1 お住まいの小学校区はどちらですか。(○はひとつだけ)

No	カテゴリ	件数	全体割合(%)
1	蓮野小学校区	44	86
2	山倉小学校区	7	14
3	無回答	0	0
計		51	100

問2 お子さまは、令和2年4月1日から何年生になりますか。(複数いる場合は該当学年を全て○を)

No	カテゴリ	件数	全体割合(%)
1	1年生	13	19
2	2年生	12	18
3	3年生	15	22
4	4年生	9	13
5	5年生	11	16
6	6年生	8	12
7	無回答	0	0
計		68	100

問3 別紙内容でバスを運行した場合、バスを利用しますか。(○はひとつだけ)

No	カテゴリ	件数	全体割合(%)
1	利用する	43	84
2	利用しない	8	16
3	無回答	0	0
計		51	100

問3で利用すると回答した方に伺います。利用時は往復利用・片道利用のいずれですか。

問4 また、片道利用の場合は登校時ですか下校時ですか。(○はひとつだけ。片道利用の内訳も○は一つだけ)

No	カテゴリ	件数	全体割合(%)
1	往復利用	32	74
2	片道利用	11	26
3	片道の場合(登校時)	(8)	
4	片道の場合(下校時)	(3)	
5	無回答	0	0
計		43	100

問5 問3で利用しないと回答した方に伺います。利用しない場合の通学方法を教えてください。(○はひとつだけ)

No	カテゴリ	件数	全体割合(%)
1	徒歩	5	63
2	町循環バス	0	0
3	その他(回答は下段に列記)	3	37
	送迎 3件		
4	無回答	0	0
計		8	100

問6 問5で徒歩と回答したかに伺います。徒歩とした場合、1人ないし2人の少数での徒歩通学も想定されますが、その場合はどう考えますか。(○は一つだけ)

No	カテゴリ	件数	全体割合(%)
1	徒歩	1	20
2	運行バス	1	20
3	町循環バス	0	0
4	その他(回答は下段に列記)	3	60
	送迎 3件		
5	無回答	0	0
	計	5	100

問7「利用をしない理由」について、具体的な理由があれば教えてください。

●今まで徒歩で通学してきたため。●冬の雪道及び大雨でなければ歩かせる。●6年生になるので、可能な限り歩かせたい。悪天候や体調不良の時は車で送迎する。習い事や帰宅時1人ないし2人の場合は保護者送迎をする。●歩くことの重要性を十分に理解しているため。●徒歩通学にはメリットが多いと考えている。体力が付く、我慢強くなる、責任感が育つ、チームとしての協調性が身につく等。今まで先輩児童は皆歩いています。小学生は是非とも徒歩通学を希望します。利用する・しないとあるが、しないと○をしましたが、本音は強風・強雨・降雪時等の天候の悪い日だけは利用したいというのが本音です。●現在も送迎が主である。バスの必要性を感じない。●体力のため、楽を覚えさせないため歩かせる。●低学年は疲れて授業中に眠くなると思うが、3年生以上は体力もつくので歩くことは重要だと思う。

問8 登下校時ともに一定の徒歩区間を設定しておりますが、このことについてどう考えますか。(○は一つだけ)

No	カテゴリ	件数	全体割合(%)
1	適当	41	80
2	適当でない	10	20
3	無回答	0	0
	計	51	100

問9 問8で「適当ではない」と回答した方に伺います。適当でないと回答した理由を教えてください。

●天候の悪い時は保護者送迎をする。学校乗降場所は学校前をお願いしたい。●バス停から学校までは短い距離ではあるが、事故に遭って怪我をした・死亡したという時に町・教育委員会・学校は責任をとれるのか。児童に何らかの事故等があった時にすべての責任を全うしますとの誓約書を町民に提出するなら良いが、それが出来ますか。メリットを挙げて徒歩を進め、リスクの可能性を生み出したら意味が無い。各バス停で停車し、学校入口まで送るのが絶対安全。事故が起きてからでは遅い。勘案すべきである。●学校から見守りボランティアを募ったところ、応募者が無かったと聞いた。見守り隊がいない、人の気配が無い地域なのに遠いバス停まで歩かせるのですか。聖籠は子育てのしにくい町を作ろうとしているのではないか。●一定程度の徒歩区間を設けることは問題ないと思います。ただ、その理由が「歩くことの重要性」と「徒歩児童との公平性」というのは適当ではないと思います。各家庭の事情等がある中、バス利用等でなくて保護者が送迎する場合もあるし、短距離の登下校でも同じです。公平性を求めることは不思議です。利用料を課す時点で公平性は保っていると思います。●基本歩きますが、雨・強風・傘が無いなどの場合はバスを利用したいので、出来るだけ学校に近いところが停留所であるとベストです。●歩くことのメリットが書いてありますが、短距離を歩いて身につくとは思えません。家から停留所までで十分である。お金を払っているので、安全に学校まで送ってほしい。●公平というのであれば、徒歩児童の居る集落のバス停を下車場所とすべきではないか。●歩くことの重要性は大切であると思うが、学校の前で降ろしてもらえるのを望む。●蓮野多目から学校までは良いと思うが、旭ヶ丘から天尾重建前又は大夫興野バス停までは歩道の無い道を歩くこととなり、当初から求めていた意味合いを理解されていない案である。ガードレールも無い狭いバス停の場所で、子ども達が大勢集まるのは交通量の多さからも大変危険で、このままの内容では安心して子どもを送り出せない。旭ヶ丘集落のバス停を指定場所に加えることを強く求める。

問10 対象とする児童を学校からの道のりで集落の中心までで2.5km以上の集落に居住する児童と想定しましたが、このことについてどう考えますか。(○はひとつだけ)

No	カテゴリ	件数	全体割合(%)
1	適当	45	88
2	適当でない	6	12
3	無回答	0	0
計		51	100

問11 問10で「適当でない」と回答した方に伺います。「適当でない」と回答した理由を教えてください。

●全ての児童をバス通にした方が良い。エコバスが赤字ならばスクールバスメインで使用し、利用料を徴収すれば利益は確保できる。全員がバス通ならば安全の確保ができる。一石二鳥である。そうすることで、バス通が当たり前の自治体としてアピールできる。エコバスの黒字化と児童の通学の安全確保、町外へのPRが出来ればスクールバス事業は素晴らしい事業になると思う。●小学校統合当時、統合を許可するにあたり通学バスの条件としては、遠距離通学になる児童に対する配慮が条件とのことでした。統合された地域は、バスに乗る権利がある。●2.5kmは徒歩通学が可能な距離と考えます。わが子は、3kmの距離を1年間40～45分くらいの時間をかけて歩いてきました。1時間以内で歩ける距離です。下校時は、30分くらいで帰宅する日もあります。●蓮野小学校から杉谷内にかけての田圃道は、雷・強風の時は大人でも恐怖を感じる。近年の天候と治安を考えると、距離だけでは判断出来ないと思う。●歩くルートや環境によって条件が違うので適当ではない。●希望者全員を対象にすべきと思う。

問12 「徒歩児童との公平性」と「持続性のある事業の確立」の観点から「有料」とすることとしたが、有料とすることについてどう考えるか。(○はひとつだけ)

No	カテゴリ	件数	全体割合(%)
1	適当	44	86
2	適当でない	7	14
3	無回答	0	0
計		51	100

問13 問12で「適当でない」と回答した方に伺います。「適当でない」と回答した理由を教えてください。

●以前は無料でバスが出ていた。その家庭ごとに今の住所に住んでいるので、徒歩児童との公平性で有料にするのは適当ではない。子ども達のことをしっかり考えるなら、無料にして2.5km以上の集落の子ども達全学年をバスにするべき。●歩く距離はそれなりに発生するので、有料とは関係ない。ここで徒歩と比べる必要があるのか。●うちはただ学校から遠いだけです。近ければ歩かせます。遠いというだけでお金を取るのはおかしい。バスを利用しない保護者からも驚かれています。●そんなにお金がかかるとは思わない。町の予算の一部を充てるだけだと思う。1年間、どれくらいかかるのか無料でやってみては如何か。●何故利用者の少ないバスを有料にするのか。途中で下車するのに有料なのか。すべてに疑問を感じる。

問14 有料とした場合の額を1回の乗車ごとに50円としましたが、このことについてどう考えますか。(○はひとつだけ)

No	カテゴリ	件数	全体割合(%)
1	適当	42	82
2	適当でない	9	18
3	無回答	0	0
計		51	100

問15 問14で「適当でない」と回答した方に伺います。「適当でない」と回答した理由を教えてください。

●無料にすべきだと思うから。●フルで利用したら高い。お得なパスみたいなのがあると良い。往復・片道・月ごと別などでお得なパスがあると良い。●体力面を考慮し、1人でなければ歩いたほうが良いと思う。●1回ごとに払うのではなく、定期券の購入を必須にすべき。定期券のみにすれば、確実に収納が見込める。また、障害のある児童はエコニバス同様に無料とすべき。●1回50円は安いと思うが年間だと1万円。遠いからというだけで1万円を払うのはどうかなと思う。●町循環バスは100円なので同額にした方が公平を保てると思います。●毎日乗るのではないので、1か月500円とかの定期券にしてはどうか。回数券は、落としたり・無くしたりして困ります。●小学生1人だと適当である。2人以上の利用だと高いと思う。お金がかかることに適当とは思えない。学校から近いところに住んでいる方々からの苦情に怯えているのでしょうか。

問16 自由意見として、バス運行事業についてお考えがありましたらご記入ください。

●2.5km以上の集落の子ども達(3~6年生)は、毎日朝早くから家を出て長い距離を徒歩通学している。安全面等を考え、その子供たちのことをもっとしっかりと考えるべきである。歩くことのメリットは大切だと思うが、2.5km以上の集落の子ども達には優しくないとと思う。こんなところで公平性などは必要ないと思う。●1・2年生だけはずっと継続してほしい。●基本歩かせるが、雪道・大雨の時は利用する。また、低学年は通年の利用は良いと思う。ただ、中・高学年は通年で無くても良いと思う。●全児童を対象とすべき。徒歩通学の良さは否定しないが、将来を担うのは児童たちである。交通事故などで怪我したり死亡しては失うものが大き過ぎる。誰も責任はとれない。赤字でエコバスを運営するぐらいなら、黒字を目指してスクールバスに活用した方が町も町民も良い。勘案すべきである。●天尾重建前バス停付近に毎日自家用車が駐車しています。カーブにもなっており、通行車両もかなりのスピードで走行しています。大人でも、車が来るのを確認しづらく危険です。子ども達の安全を考えて、通行車両はスピードを控えていただきたい。●学校が早上がりの時はバスを出してもらえるのか。また、回数券・フリーバス券は「なくす・落とす・忘れる」が必ずある。そのようなことが無いよう口座振替などの対応をお願いしたい。回数券を買いに行くのも面倒。●来年度入学するので利用したいと考えている。想定されているバス停が少し距離があるため、一人で歩くとなると不安である。集落側のバス停を増やしていただくと助かる。●検討委員会の中に、夏の猛暑の中毎日歩いた方はいますか。水飲み場が一つということを知っている方はいますか。冬の大雪の中も同様。役人に都合の良いばかりの編成ではないか心配である。また、聖籠町は子育てのしやすい町と言われてきましたが、実際は他市と比べると、とても子育てのしにくい町である。今回のバスに関して、最低基準に合わせようとするのではなく、全国でも最高基準を目指して考えてもらいたい。●徒歩通学の重要性については日頃から考えてはいるが、安全な通学路の確保が出来ない場合や長距離による児童の負担が大きい場合はやむを得ないと考えます。本音では基本歩かせたいと考えている。●現代の子ども達は全ての面において強さが足りないと考えます。バスが運行されるとなると、甘えも出て徒歩通学をしなくなる心配があります。小学生は、体力面・精神面で成長できる絶好の時期です。なので、バスの運行は絶対に反対という意見です。●昨今、小学生(特に女子)を対象にしたおぞましい事件が多く、学校から徒歩で帰ってくると思うと不安です。冬は歩道の除雪も間に合っていない、車道を歩く姿をよく見かけます。50円でも100円でも負担するので、通学バスの継続をお願いします。●乗車人数の把握のために利用する・しないと聞いているのだと思いますが、天候の良い日は体力作りだけではなく、友人との時間も大切にしてほしいという思いがあります。ただ、距離があるので天候が悪い日は心配です。●バスを運行してもらえると助かります。また、学年によって下校時間が違いますが、それに合わせた運行になるのでしょうか。それとも、例えば低学年は待っている必要があるのでしょうか。また、乗らない日の連絡は必要でしょうか。委員会で想定した、一定程度歩く区間を設けるというのは良いと思います。班行動で歩くというのはとても大切なことだと思います。大賛成です。●児童の少子化、家庭の事情等もあるがバスの運行がこのままなければ、保護者は個々で送迎をすると思うのでとても効率が悪い。何故、町民のためのバスを利用制限するのか理解できません。雨嵐の中、何の防御建物が無い通学路を成長期である児童に重いランドセルで2~3kmも歩かせて登下校させるのか分かりません。メリットが感じられない。何か起きてからでは遅いです。●登校時は全学年同じ時間ですが、下校時は学年によって異なります。1・2年生が1人でバスに乗ることへの不安がありますが、このことをどのようにお考えですか。●小学生は基本歩くべきです。しかし強風・雨・雪が急に降るとかわいそうなので迎えに行きます。バスが運行されれば便利なので利用させてもらおう。●バスの運行は廃止しても良いと考える。●大型バスの都合もあると思うが、天尾重建前は大きな通りで車の通行も多く、横断するとき不安がある。問8の件では、5・6年生は冬場だけでも良いのでは。町のバスを使用しない場合は、新潟交通だけでなく近隣のバス事業者にも相談してみてもどうか。中学校のバスが毎年料金が上がるのは納得できない。バスは大型でなく中型だとある程度の人數も乗れるし委託料も安くなります。登校時、バス停まで1人で歩くことになるのでしょうか。集落の登校班と一緒に歩きバスに乗るのが理想ですが、時間的な問題もあり難しい。低学年なので、バス停まで1人で歩かせるのは不安があります。●私は小学生のころから、藤寄地区から徒歩で通学でした。夏・冬は道のりが長くて大変だった事を思い出しました。歩くことは大事ですが、夏・冬はバスがあれば良いのと思っていました。最近では、昔と違い事故・事件を多く耳にしますので、バスを利用することで親は少し安心出来ると思います。有料は仕方がないが、ひとり親家庭などで無料にしていたとありがたいです。●短縮事業で早上がりになった時に、1・2時間待たされるようでは子どもも親・学校の負担は大きい。循環バスを廃止してスクールバスとして運行してほしい。●利用料は回数券だけでなく現金も認めてもらいたい。●集落側のバス停を増やしてほしい。藤寄体育館付近に1か所お願いします。●子どもの負担と安全面が不安だったので、バスの運行は大賛成です。1日でも早い実現をお願いします。是非前向きに検討してください。●全学年を対象とすることに賛成です。女の子が少人数で長い距離を歩くのは不安です。バスに乗って移動時間が短縮されれば、勉強や遊びの時間が有効に使えるので良いと思う。●うちは藤寄の下通りで天尾重建前までかなりの距離があります。そこを1人で歩けということでしょうか。1・2年生は難しいと思う。●今まではバス停が何か所もあったと思います。低学年の子どもは今まで通りの方が便利が良かったのでは。バス停をもっと増やしてほしい。●子どもの体力が付くことを考えれば、途中で降ろして歩かせるのは賛成ですが、お金を取ることは反対である。町の人口減を望まないのであれば考え直すべき。●歩くことは大切であるとする。しかし、低学年の子が1人で歩くことには不安を感じる。●1・2年生は毎日バスを運行していただきたいが、3年生以上になれば体力もつくので夏場と冬場のみでも良い。最悪中学校と合わせて冬場だけでもお願いしたい。●不公平という話が出ること自体おかしい。本当に必要としている地域の背景が見えていないのでは。他の自治体も一定距離を歩くようにしているのか。少数で長距離を歩くことで、事件事故に遭うリスクが高い。安心して通学が出来る体制を望む。公平不公平などというのであれば、全児童を対象に検討すべきです。●今は登下校送迎しています。バスがあると助かります。甚兵衛橋に住んでいるので、バスはありがたいです。有料でも利用します。●歩くことのメリットより、デメリットの多い内容であり納得できるものではない。登下校で、子を持つ親が望むのは体力づくりや感性を育てることではなく、子ども達が安全に学校に通えることのため一点である。検討委員、教育委員会子ども教育課の皆様におきましては、自分の子どもや孫のこととして親や祖父母の気持ちに寄り添った改案をお願いしたいと思います。